



**КонсультантПлюс**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от  
27.05.2015 N Ф05-5554/2015 по делу N А40-62162/14

Требование: О взыскании убытков.

Обстоятельства: Истец ссылается на то, что ответчик, являясь  
единоличным исполнительным органом общества, выплатил  
заработную плату третьему лицу, которое фактически  
сотрудником общества не являлось и трудовые функции и  
обязанности не исполняло.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку доказано, что  
общество имеет негативные последствия именно в результате  
действий бывшего генерального директора - ответчика, так  
как он фактически безосновательно, в отсутствие трудовых  
отношений, перечислил третьему лицу денежные средства.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 23.07.2020

---

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 мая 2015 г. по делу N А40-62162/14

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 мая 2015 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Стрельникова А.И., Нужнова С.Г.,

при участии в заседании:

от истца: Колтунов И.В., доверенность от 05.02.2013;

от ответчика: Зеленова К.А., паспорт; Адамова И.Л., доверенность от 16.01.2015; Бунин М.Д., доверенность от 31.01.2015;

от третьих лиц: от ООО "Ф-Центр Отрадное": Кафталь С.А., доверенность от 31.01.2014; от Зеленова А.И.: Зеленов А.И., паспорт; Трач А.Е., доверенность от 02.12.2014;

рассмотрев 20 мая 2015 года в судебном заседании кассационные жалобы

ответчика - Зеленовой К.А. и третьего лица - Зеленова А.И.

на [постановление](#) от 13 февраля 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лялиной Т.А., Пирожковым Д.В., Крыловой А.Н.,

по делу N А40-62162/14

по иску Лановенчика Владимира Анатольевича

о взыскании убытков

к Зеленовой Кире Алексеевне,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Ф-Центр Отрадное", Зеленов Александр Иосифович,

установил:

---

---

Лановенчик Владимир Анатольевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском (уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в котором просил взыскать с Зеленовой Киры Алексеевны, как с бывшего генерального директора общества с ограниченной ответственностью "Ф-Центр Отрадное" (далее - ООО "Ф-Центр Отрадное", Общество) убытки в размере 451.000 руб.

Заявляя иск на основании [статей 10, 15, 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [44](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", истец ссылается на то, что в период с 2010 по 2011 года ответчица в качестве единоличного исполнительного органа Общества выплатила своему супругу Зеленову А.И. в указанном размере заработную плату за указанный период, в то время как последний фактически сотрудником Общества не являлся и трудовые функции и обязанности не исполнял; запись в трудовой книжке Зеленова А.И., а также справки НДФЛ являются сфальсифицированными, в том смысле, что не отражают фактической работы Зеленова А.И. в компании, а произведены ответчицей, воспользовавшейся своим служебным положением - единоличного исполнительного органа - генерального директора Общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2014 года в удовлетворении иска отказано.

[Постановлением](#) от 13 февраля 2015 года Девятый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, иск удовлетворил.

Не согласившись с [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, Зеленова К.А. и Зеленов А.И. обратились с кассационными жалобами, в которых просят [постановление](#) отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявители жалоб считают судебный акт незаконным и необоснованным, как принятый с нарушением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции ответчица - Зеленова К.А. и ее представители, а также третье лицо - Зеленов А.И. и его представитель поддержали доводы кассационных жалоб.

Представители истца и третьего лица - ООО "Ф-Центр Отрадное" возражали против удовлетворения кассационных жалоб.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, истец является единственным учредителем и участником ООО "Ф-Центр Отрадное", учрежденного 17.12.2009 с целью создания Общества - магазин по продаже компьютерной техники, расположенный ранее по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 16, в настоящее время по адресу - г. Москва, ул. Сухонская, 7А.

---

Ответчица - Зеленова Кира Алексеевны являлась генеральным директором и главным бухгалтером ООО "Ф-Центр Отрадное" в период с 05.04.2010 по 11.12.2012, выполняя в соответствии с уставом административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в указанном Обществе.

Основанием для обращения в суд с вышеуказанным иском явилось мнение истца о том, что ответчица, используя свое служебное положение, за счет денежных средств ООО "Ф-Центр Отрадное" 31.03.2011 дала указания перечислить денежные средства в ущерб Обществу, с расчетного счета ООО "Ф-Центр Отрадное" N 40702810438050013328, открытого в ОАО "Сбербанк России", на основании платежного поручения от 31.03.2011 N 23 на счет N 30101810600000000957 в ЗАО "БСЖВ", принадлежащий ее супругу Зеленову Александру Иосифовичу; при этом, Зеленов А.И. никогда не состоял ни в трудовых отношениях с ООО "Ф-Центр Отрадное" ни в каких-либо иных гражданско-правовых отношениях; учитывая, что Зеленов А.И. не возвратил Обществу безосновательно приобретенные им денежные средства в размере 451.000 руб. (что указано в справке по [форме 2-НДФЛ](#)), тем самым действиями Зеленовой К.А. ООО "Ф-Центр Отрадное" причинен материальный ущерб на указанную сумму.

Суд первой инстанции, оценив вышеизложенные обстоятельства, доводы и возражения сторон в совокупности с представленными доказательствами, руководствуясь [статьями 15, 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [44](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку истец не доказал, что ответчица действовала недобросовестно, неразумно и вопреки интересам общества, а также не доказал совокупности обстоятельств (противоправность действий ответчицы, наличие неблагоприятных последствий для общества и причинно-следственной связи между действиями ответчицы и наступившими последствиями), при наличии которых, в силу [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик обязан возместить обществу убытки, в то время как из материалов дела усматривается, что Зеленов А.И. состоял в трудовых отношениях с ООО "Ф-Центр Отрадное" в период с 01.12.2011 по 10.12.2012 и данное обстоятельство подтверждается копией трудовой книжки, справкой по [форме 2-НДФЛ](#), а также выпиской из лицевого счета застрахованного лица от 09.07.2014, выданной ГУ - Главное управление ПФР N 6 по г. Москве, однако суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами суда первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 1 - 4](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.) обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно ([пункт 3 статьи 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу [пункта 5 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и

---

представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным ([статья 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Поскольку из представленного иска и доказательств представленных в его обоснование (свидетельских показаний, объяснений самого Зеленова А.И. от 01.02.2013 и Зеленовой К.А. от 29.05.2013, данных ими в рамках расследования уголовного дела) усматривается, что Общество имеет негативные последствия именно в результате действий бывшего генерального директора (ответчика), так как Общество фактически безосновательно, в отсутствие трудовых отношений, перечислило Зеленову А.И. денежные средства в размере 451.000 руб., то апелляционный суд правомерно признал, что довод истца о наличии у Общества неблагоприятных последствий - обоснован и подтвержден.

Согласно [подпунктам 1 и 4 пункта 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

При наличии судебного спора об истребовании у ответчицы (как бывшего генерального директора) документации по Обществу, ответчица должна представить суду доказательства обратного, в связи с чем, вывод суда первой инстанции о том, что "доводы истца и 3 лица о том, что Зеленов А.И. не присутствовал на рабочем месте, не исполнял должностные обязанности признаются судом необоснованными, поскольку истцом и 3 лицом не представлены должностные инструкции, документы, подтверждающие режим рабочего времени на предприятии, а также соглашение сторон, на которых работник был принят на работу. Отсутствие его подписей на документах не подтверждает невыполнение Зеленовым А.И. своих служебных обязанностей. Доказательств того, что Зеленов А.И. не справлялся с должностными обязанностями не представлено" - неправомерен, противоречит логике заявленных в иске обстоятельств и установленных при рассмотрении дела фактов.

Апелляционный суд указал, что из объяснений самого Зеленова А.И. от 01.02.2013, данных им в рамках расследования уголовного дела в присутствии адвоката, следует, что "в данной компании (ООО "Ф-Центр Отрадное" расположенное по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 16) я фактически не работал, а просто числился в штате как менеджер. В ООО "Ф-Центр Отрадное" меня устроила моя супруга Зеленова К.А., которая является в данном Обществе генеральным директором. Необходимость в том, чтобы я числился в данном Обществе была вызвана получением визы для выезда за пределы границ РФ, а именно в Арабские эмираты, так как я в тот момент официально нигде не работал и для получения визы мне необходимо было представить анкету и справку о доходах с места работы. Фактически в ООО "Ф-Центр Отрадное" заработную плату я никогда не получал. Какой промежуток времени числился в ООО "Ф-Центр Отрадное" мне не известно. Иногда я возил Зеленову К.А. как водитель на своем личном автотранспорте...".

Из свидетельских показаний Зеленовой К.А. от 29.05.2013, данных ею в рамках расследования уголовного дела в присутствии адвоката, следует, что "Зеленов А.И. являлся сотрудником ООО "Ф-Центр Отрадное" в качестве личного водителя генерального директора."

Также апелляционный суд указал, что из свидетельских показаний (аудиопротокोल судебного заседания от 03.12.2014) Зубова А.Ю. (старший менеджер ООО "Ф-Центр Отрадное", работает по настоящее время), Королева Л.Б. (заместитель генерального директора ООО "Ф-Центр Отрадное", работает по настоящее время), Сытника Н.В. (старший менеджер отдела продаж ООО "Ф-Центр Отрадное") следует, что Зеленова А.И. данные лица знали исключительно как супруга Зеленовой К.А. и за все время их работы в Обществе не видели, чтобы он выполнял трудовые функции ни как менеджер, ни как штатный водитель; что заработную плату получали ежемесячно, а не за полгода вперед и о такой практике выплаты заработной платы в их организации им ничего не известно.

Кассационная коллегия считает, что суд апелляционной инстанции, оценив данные обстоятельства в совокупности, пришел к правомерному выводу о доказанности того факта, что сведения, внесенные в трудовую книжку Зеленова А.И. (т. 1, л.д. 16-01.02.2011 принят на должность старшего менеджера в отдел продаж; 10.12.2012 - уволен по собственному желанию - подпись генерального директора Зеленовой К.А.), а также, представленные ответчицей (в суд апелляционной инстанции) в обоснование данного факта копии приказов о переводе работника на другую работу от 04.02.2011 и приказ об увольнении от 10.12.2012 - носят формальный характер, так как указанные документы не отражают фактических обстоятельств, противоречивы по хронологии отражения событий, противоречат как показаниям самих заинтересованных лиц (Зеленовой и Зеленова), так и свидетельским показаниям, составлены (содержат подпись единоличного исполнительного органа) генеральным директором Зеленовой К.А. при наличии фактической заинтересованности директора в указанном факте (иное ответчицей не доказано, доводы истца не опровергнуты).

Показания свидетеля Аншаковой О.П. (бухгалтер Общества) апелляционным судом оценены критически, ввиду их малой информативности и противоречия с вышеизложенными показаниями.

Ссылки ответчицы и Зеленова А.И., а также вывод суда первой инстанции о том, что правомерность выплаты указанных средств, подтверждаются справкой по форме 2-НДФЛ, а также выпиской из лицевого счета застрахованного лица от 09.07.2014, выданной ГУ - Главное управление ПФР N 6 по г. Москве - правомерно отклонены судом апелляционной инстанции,

поскольку сделаны без учета того обстоятельства, что справка НДФЛ, выдавалась тем же генеральным директором и главным бухгалтером Общества в одном лице - Зеленовой К.А., а выписка из лицевого счета застрахованного лица от 09.07.2014 - носит вторичный характер по отношению к сведениям, представляемым в подобные учреждения работодателями. Учитывая, что в суде установлен факт формального составления указанных документов для возможности легализации безосновательно выплаченных денежных средств Зеленову А.И. в отсутствие фактических трудовых отношений, то данные сведения не могут быть приняты во внимание как подтверждающие факт работы Зеленова А.И. в ООО "Ф-Центр Отрадное".

Ссылка ответчицы на пропуск истцом срока исковой давности обоснованно отклонена апелляционным судом, в связи с тем, что истцом, при изложенных обстоятельствах, трехлетний срок исковой давности не пропущен, а ответчицей не опровергнуты сведения о дате, когда истец узнал о наличии заявленных убытков.

При обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

Таким образом, кассационная коллегия учитывая, что истец представил доказательства наличия убытков у Общества в заявленном размере, обосновал недобросовестность действий ответчика (а последний данного факта не опроверг), то суд апелляционной инстанции, исходя из представленных сторонами доказательств, правомерно усмотрел причинно-следственную связь между возникновением указанных убытков и виновными действиями ответчика, в связи с чем, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении иска в заявленном размере.

Как правомерно указал суд апелляционной инстанции, в силу разъяснений [пункта 9](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", требование о возмещении убытков, причиненных действиями директора юридического лица, подлежат рассмотрению в соответствии с положениями [пункта 3 статьи 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам ([пункт 2 части 1 статьи 33](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и подлежат рассмотрению по правилам [главы 28.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом апелляционной инстанции норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса

---

Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятого судом судебного акта либо влекущего безусловную отмену последнего, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемого в кассационном порядке судебного акта, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2015 года по делу N А40-62162/14 оставить без изменения, кассационные жалобы Зеленовой К.А. и Зеленова А.И. - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи  
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ  
С.Г.НУЖНОВ